

Ontvang elke dag een email met de laatste nieuws berichten.

[AFMELDEN NIEUWSBRIEF](#)

Climategate.nl kan alleen bestaan dank zij uw donaties. U kunt zowel doneren via iDeal als rechtstreeks naar de rekening van Stichting Milieu, Wetenschap & Beleid. Donaties aan de stichting zijn fiscaal aftrekbaar.

Vermeld altijd het doel van uw donatie. Dat kan climategate.nl zijn, maar ook een specifiek project dat op climategate genoemd is, of een andere bestemming die met climategate.nl of stichting MW&B te maken heeft.

Rekening Stichting Milieu, Wetenschap en Beleid.

IBAN **NL04INGB**

0005526038

RSIN/fiscaalnr. ANBI:

822331767

KvK **27378299**

De stichting heeft de **ANBI status**

[Warmtepompen](#)

10.800 weergaven | 71 reacties

[Volkskrant: koude douche](#)

Hel en Verdoemenis – ofwel Het Grote Misverstand

Dick Thoenes.

Een bijdrage van **Dick Thoenes**.

Eeuwen lang gingen aanhangers van allerlei protestantse religies wekelijks naar de kerk om de vermaningen van de predikanten aan te horen. De boodschap was ongeveer: jullie zijn allemaal zondaars en jullie zullen gestraft worden voor je zonden. Het was gebruikelijk om te dreigen met wat bekend stond als 'Hel en Verdoemenis'. Nog niet zo lang geleden was dat vooral in onze *bible belt* vrij gebruikelijk.

Deze gedachtegang is kenmerkend geworden voor onze Christelijke cultuur. Als ongelovige meen ik toch te kunnen opmerken dat dit niet de *essentie* van het Christendom is, maar dat deze vooral gaat over naastenliefde en medemenselijkheid. Daarin onderscheidt het Christendom zich overigens van alle andere wereldgodsdiensten.

Maar de behoefte aan gepreek over Hel en Verdoemenis zit diep in ons volk en die is ook nu nog overal herkenbaar. Velen hebben inmiddels het Christelijke geloof verlaten, maar daarvoor is een ander geloof in de plaats gekomen: het klimaatgeloof, inclusief het idee van Hel en Verdoemenis. Dit geloof is ongeveer gebaseerd op de volgende uitgangspunten:

- De aarde warmt op en dat is slecht.
- Die opwarming wordt veroorzaakt door het stijgende CO₂-gehalte van de atmosfeer.
- Door het verstoken van brandstoffen (waarbij CO₂ wordt uitgestoten) is de mens verantwoordelijk voor deze stijging en dus schuldig aan de opwarming van de aarde.
- Wanneer de mens doorgaat met CO₂ uit te stoten zal de aarde verder opwarmen. Er dreigt dus Hel en Verdoemenis.

Deze stellingen zijn alle vier aantoonbaar onjuist, zoals blijkt uit serieus klimaatonderzoek. Maar je ziet overal politici en allerlei 'opiniemakers' op de televisie die graag met een ernstige blik en met opgeheven vingertje ons er op wijzen dat wij schuldig zijn aan de fatale opwarming van de aarde. Ja we zouden zelfs een kritiek 'kantelpunt' (*tipping point*) al bijna zijn gepasseerd en daarna zou er geen redding meer mogelijk zijn. Dit is in feite volkomen onzin, maar dat deert de predikers niet.

Het gaat hier over Het Grote Misverstand van deze tijd: 'de mens veroorzaakt klimaatverandering' en die zou slecht zijn voor de wereld. Ik wil dit kort toelichten:

1. Wanneer men zegt dat 'de aarde opwarmt' bedoelt men dat de gemiddelde temperatuur van de onderste laag van de atmosfeer toeneemt. Dit is een moeilijk punt, omdat men dat gemiddelde niet nauwkeurig kan bepalen. Er zijn aanwijzingen dat dit gemiddelde 0,4°C is gestegen in de jaren 1980-2000, terwijl er daarvoor geen stijging optrad en daarna ook niet. Maar deze aanwijzingen zijn behoorlijk onzeker, want we kunnen dat gemiddelde niet zo nauwkeurig bepalen. Daar zijn drie redenen

RECENTE REACTIES

[Hans Erren](#) on [Hel en Verdoemenis – ofwel Het Grote Misverstand](#)

Heb je die link wel gelezen Dick?

[Dick Thoenes](#) on [Hel en Verdoemenis – ofwel Het Grote Misverstand](#)

Voor de iefhebbers:

<http://www.barrettbellamyclimate.com>

[Werff](#) on [Hel en Verdoemenis – ofwel Het Grote Misverstand](#)
[@JvdH](#): het zal ongeveer 3 jaar geleden zijn dat ik jou heb gevraagd of

[Marc](#) on [Hel en Verdoemenis – ofwel Het Grote Misverstand](#)
Beetje jammer weer. Jij onderbouwt jouw 4 punten zelf met dat echte klimaatwetenschappers dat

[Guido](#) on [CO₂: de nieuwe religie](#)
Ik denk dat je Lewis niet moet onderschatten Henk, zijn argumenten klopten meestal voor

[Guido](#) on [Hel en Verdoemenis – ofwel Het Grote Misverstand](#)
Dick, je maakt het met je verdachtmakingen alleen maar erger. Het is wel duidelijk

[Henk dJ](#) on [Hel en Verdoemenis – ofwel Het Grote Misverstand](#)
"Er zij altijd lezers die om "onderbouwing" roepen. Daar is deze site natuurlijk niet

[Hans Erren](#) on [CO₂: de nieuwe religie](#)

Henk ik weet het niet, je kunt je vraag hier stellen:

<https://judithcurry.com/>

voor...

7.800 weergaven | 41 reacties

Het duurste bedrag uit de were...

7.000 weergaven | 110 reacties

Thoriumcentrales : de oplossin...

6.422 weergaven | 72 reacties

Thierry Baudet versus Gerrit H...

6.100 weergaven | 136 reacties

voor: er zijn over de hele wereld niet voldoende meetstations, er treden voortdurend 'fasenovergangen' op (water dat verdampt of condenseert, ijs dat wordt gevormd of smelt) die gepaard gaan met warmte-effecten waardoor de gemiddelde temperatuur vanzelf verandert. In de derde plaats is er de theorie van de thermodynamica, die leert dat je temperaturen niet kunt optellen (er bestaan geen 'hoeveelheden' temperatuur) zodat je ze ook niet kunt middelen. Satellietmetingen geven een beter (schijnbaar) wereldgemiddelde, maar dit is gebaseerd op spectroscopische metingen en die geven indirecte informatie over de temperatuur, met de daarbij behorende onzekerheid van interpretatie. En de beide andere bezwaren blijven geldig.

2. Het is nooit aangetoond dat meer CO₂ in de atmosfeer inderdaad leidt tot hogere temperaturen. Dit wordt verwacht op basis van de 'broeikashypothese'. Het broeikaseffect wordt veroorzaakt door absorptie (door waterdamp en CO₂) van infraroodstraling die het door het aardoppervlak wordt uitgezonden, waarbij de temperatuur van de onderste luchtlag stijgt. Daardoor stijgt ook de oppervlaktetemperatuur. Er bestaan echter in de atmosfeer allerlei andere processen die het broeikaseffect voor een groot deel compenseren. De belangrijkste is de verdamping van water, gevolgd door vorming van wolken, die een deel van het zonlicht tegenhouden. Daarbij komen de grote luchtstromingen die temperatuurpieken afvlakken. Dit zijn waarschijnlijk redenen dat men het broeikaseffect in de atmosfeer nooit heeft kunnen aantonen. Uit geologisch onderzoek is wel het omgekeerde gebleken, namelijk dat bij stijgende temperatuur het CO₂-gehalte toeneemt (door verdamping uit de oceanen).
3. Het is niet aangetoond dat het stijgende CO₂-gehalte van de atmosfeer voor een belangrijk deel door menselijke emissies veroorzaakt zou zijn, al lijkt dit op het eerste gezicht aannemelijk. De CO₂-concentratie in de atmosfeer wordt in de eerste plaats bepaald door de wisselwerking met de oceanen. Uit stofbalansen blijkt dat van de CO₂ die door de mens wordt uitgestoten 98% door de natuur wordt opgenomen terwijl 2% in de atmosfeer achterblijft. Dezelfde getallen gelden voor de natuurlijke CO₂-productie, die ongeveer twintig maal groter is dan de menselijke. Hoe de CO₂-opname verdeeld is over planten en zeewater is niet precies bekend. Wel weten we dat de plantengroei over de hele wereld de laatste decennia belangrijk is toegenomen. De oplosbaarheid van CO₂ in water neemt evenwel af met toenemende temperatuur en het is daarom ook denkbaar dat het toegenomen CO₂-gehalte van de atmosfeer het gevolg is van een zeer lichte temperatuurstijging van het oceaanooppervlak.
4. Aangezien momenteel al meer dan 90% van het absorbeerbare infrarood wordt geabsorbeerd, kan een verdere verhoging van het CO₂-gehalte weinig effect meer hebben. En als die 'verzadiging' (100% absorptie) eenmaal is bereikt, zal meer CO₂ helemaal geen invloed meer kunnen hebben op de temperatuur. We kunnen dus rustig doorgaan met onbeperkte hoeveelheden CO₂ uit te stoten.

Alle echte klimaatwetenschappers, de onderzoekers, zullen dit bevestigen. Helaas luistert onze overheid niet naar de klimaatwetenschappers maar uitsluitend naar de klimaatrekenaars. Dit zijn de lieden die klimaatmodellen maken en met behulp van computers de toekomst proberen te voorspellen. Deze modellen zijn weliswaar zeer geavanceerd, maar ze hebben enige fundamentele gebreken. Er wordt een denkbeeldige relatie tussen CO₂ en de temperatuur ingevoerd en er zijn veel te weinig gegevens bekend over de vorming van wolken. Toch worden die voorspellingen als evangelie gehanteerd. En niet alleen door onze overheid in Den Haag, maar ook door de EU-overheid in Brussel en door de VN-overheid in New York.

Klimaatverandering?

Op het grote misverstand is een enorme beweging gebaseerd die de dreiging van een ernstige 'klimaatverandering' verkondigt. Met dit woord wordt een wereldwijde opwarming bedoeld die door de mensheid veroorzaakt zou worden. Hel en Verdoemenis, dus. Het idee van wereldwijde klimaatverandering wordt overal gepresenteerd als een vaststaand feit, dat allerlei gevolgen zou hebben: warmere zomers, zachtere winters, meer overstromingen, veranderde flora en fauna enz. Verder worden er allerlei onheilsvoorspellingen aan de klimaatverandering verbonden, dingen die zouden kunnen gebeuren en dus volgens de alarmisten *zullen* gebeuren. Deze ideeën zijn allemaal uit de lucht gegrepen, maar worden gepresenteerd als onwrikbare waarheden.

Deze beweging heeft het mogelijk gemaakt om ongelooflijke bedragen aan gemeenschapsgeld uit te geven aan 'klimaat-maatregelen'. De belangrijkste is het terugdringen van de CO₂-uitstoot. Deze heeft echter geen aantoonbare invloed op het klimaat gehad en zal dat in de toekomst ook niet kunnen hebben.

Er gaan hier wel reusachtige sommen geld om en de beweging die klimaatverandering verkondigt, vertegenwoordigt grote belangengroepen (die leven van overheidssubsidies). Het terugdringen van de CO₂-uitstoot heeft feitelijk geen enkele zin. Het heeft wel ernstige bezwaren en niet alleen financiële. We moeten bedenken dat CO₂ met water de grondstof is

voor alle gewassen en daardoor ook de grondstof van alle levende organismen, inclusief de mens. Het is goed om er eens bij stil te staan dat elk koolstofatoom in ons lichaam, of het nu gebonden is in koolhydraten, eiwitten of vetten, ooit gebonden aan zuurstof in de vorm van CO₂ in de atmosfeer heeft gezeten. Zouden we het CO₂-gehalte van de atmosfeer vergaand verlagen, dan zou alle leven op aarde uitsterven. Verhoging resulteert in verhoogde landbouwopbrengsten wereldwijd. Met de nog steeds sterk groeiende wereldbevolking is dit van buitengewoon groot belang om eventuele hongersnoden te voorkomen. Vermindering van de CO₂-uitstoot kan in dit verband worden gezien als een misdaad tegen de mensheid.

Bestaat er dan geen klimaatverandering? Jawel, die bestaat overal en heeft altijd bestaan, maar dan op lokaal niveau. Hier in Nederland waren bijvoorbeeld in de jaren '40 de winters veel kouder dan nu, zodat we kunnen zeggen dat 'het klimaat' is veranderd. De vraag is echter: welk klimaat? Het antwoord is: het lokale klimaat in noordwest Europa. Maar dat heeft niets met een gemiddeld wereldklimaat te maken. Noordwest Europa bedekt maar een heel klein stukje van het aardoppervlak (minder dan 0,5%). Gelijktijdig wordt het op allerlei andere gebieden in de wereld kouder of ook warmer terwijl het gemiddelde klimaat ongeveer hetzelfde blijft. Die lokale klimaatveranderingen zijn van alle tijden en horen bij het leven op deze aarde.

Is er dan nooit sprake van wereldwijde klimaatveranderingen? Ja, die waren er zeker in geologische tijden. Tienduizend jaren geleden hadden we hier de laatste ijstijd. We bevinden ons nu in een 'interglaciaal', een warme periode tussen twee ijstijden in. Over ruim tienduizend jaar zal er een volgende ijstijd optreden. Dan zal weer heel Scandinavië met een dikke ijslaag worden bedekt. Alle steden zullen worden vernietigd en de mensen zullen naar het zuiden trekken.

En treedt er dan nu in 2018 geen klimaatverandering op? Ja, maar uitsluitend op lokaal niveau. Er is momenteel geen sprake van wereldwijde klimaatverandering. De verhalen daarover zijn allemaal speculatief. Er is in de toekomst natuurlijk wel klimaatverandering *mogelijk*. Wat er zal gebeuren weten we niet, want we kunnen het klimaat van de toekomst niet voorspellen, ondanks al die mooie computerprogramma's. We kunnen *verwachtingen* uitspreken, maar die zijn altijd gebaseerd op *veronderstellingen* en zijn dus altijd onzeker. Volgens astronomen lijkt het overigens waarschijnlijker dat er wereldwijde afkoeling zal gaan optreden dan opwarming. Helaas, want een opwarming zou veel gunstiger zijn (hogere landbouwopbrengsten, lager energieverbruik, minder doden door de kou). Een eventuele afkoeling zou tot aanzienlijke daling van de welvaart kunnen leiden.

Energievoorziening

De welvaart van de mensheid wordt voor een belangrijk deel bepaald door de mogelijkheden van energievoorziening. Deze is overal in de wereld voor het grootste deel gebaseerd op de verbranding van fossiele brandstoffen (steenkool, aardolie en aardgas). In de landen met een opkomende economie zien we dan ook een enorme stijging van het energiegebruik. Die zal zich bij een verdere welvaartsontwikkeling nog in belangrijke mate voortzetten.

Zijn er ook andere bruikbare energiebronnen voor toepassing op grote schaal? Er zijn er momenteel twee: waterkracht en kernenergie, beide geschikt voor de opwekking van elektrische energie. Voor waterkracht heb je een regenachtig bergland nodig zoals Scandinavië of de Alpen. Kernenergie kan overal op grote schaal worden toegepast. Het lijkt dat de ontwikkeling van thoriumreactoren het meest belovend is. Er is tegenwoordig veel ondeskundig gepraat over de risico's van kernenergie. Die risico's bestaan, maar uit evaluatie blijkt dat ze kleiner zijn dan die van andere vormen van energieopwekking.

Er zijn ook lieden die pleiten voor wind- en zonne-energie. Deze vormen van energieopwekking hebben echter het principiële nadeel dat zij geen betrouwbare leverantie van stroom kunnen garanderen. Het waait 75% van de tijd niet hard genoeg of te hard, en 85% van de tijd schijnt de zon niet (in West Europa). Aangezien we stroom niet grootschalig kunnen opslaan, zijn deze methoden niet bruikbaar voor stroomvoorziening op grote schaal. Als het niet hard genoeg waait en als de zon niet schijnt (en dat komt vaak voor) zouden we zonder stroom zitten.

Er bestaat in Nederland tegenwoordig een dwaze stroming die 'van het gas af' wil. Er wordt niet bij gezegd hoe we dan onze woningen moeten verwarmen. Met de open haard? Niet praktisch en sterk vervuilend. Elektrisch? Is driemaal zo duur als gas en vraagt ook driemaal zoveel brandstof om het op te wekken. Met warmtepompen? Ontzettend duur en in een dicht bevolkt land onmogelijk vanwege de ruimte die nodig is om de ondergrondse warmtewisselaars aan te leggen. En kost ook meer energie dan gasverwarming. Verwarming met gas is in allerlei opzichten de beste methode. Daarom worden nu in allerlei landen gasnetten aangelegd. En als er niet meer voldoende aardgas beschikbaar is, kan

men overgaan op kolenvergassing. Steenkool is er voorlopig nog voldoende. Met moderne technieken kan luchtverontreiniging effectief worden tegengegaan.

Het klimaatakkoord

Er is door onze regering een plan opgesteld dat nu het 'klimaatakkoord' wordt genoemd, dat moet leiden tot een 'klimaatwet'. Het gaat om het uitgeven van astronomische bedragen aan gemeenschapsgeld die feitelijk geen enkel nuttig doel dienen. Zij zijn ingegeven door het geloof in Hel en Verdoemenis, maar daarbij ontbreekt de ratio volledig. Behalve dan dat we in Europa het braafste jongetje van de klas willen zijn. Er bestaat tegenwoordig een onoverbrugbare kloof tussen de politieke 'werkelijkheid' en de wetenschappelijke werkelijkheid. Als die miljarden verslindende plannen doorgaan kunnen we volgens berekening door Marcel Crok de gemiddelde temperatuur van de atmosfeer met 0,0003 graad beperken. Mooi hè?

Het is ongelooflijk dat zo iets verschrikkelijks in dit land mogelijk is. De belangrijkste oorzaak is dat tegenwoordig de meeste politici geen benul hebben van natuurwetenschappen. Verder is vrijheid van meningsuiting sterk onder druk komen te staan. In de pers en op de televisie worden kritische argumenten tegen de klimaat- en energiedwaasheden strikt geweerd. Deskundigen die zich kritisch uitlaten worden belachelijk gemaakt en beledigd, met name op het internet. Als je niet gelooft in Hel en Verdoemenis word je als ketter beschouwd en buitengesloten.

Zo stevenen we in dit land inderdaad af op Hel en Verdoemenis, maar dan in een heel andere betekenis dan die welke bedoeld wordt door de klimaatgelovigen.

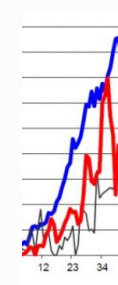
Dick Thoenes is coauteur van 'Man-made Global Warming: Unravelling a Dogma'.

Zie [hier](#).



Door **Dick Thoenes** | 29 augustus 2018 | **53 Reacties**

Gerelateerde berichten



53 Comments



linkjesman 29 augustus 2018 om 08:24 - **Antwoorden**

"Dit is een moeilijk punt, omdat men dat gemiddelde niet nauwkeurig kan bepalen. Er zijn aanwijzingen dat dit gemiddelde 0,4°C is gestegen in de jaren 1980-2000, terwijl er daarvoor geen stijging optrad en daarna ook niet."

En dat is natuurlijk aantoonbare onzin.

"Het is nooit aangetoond dat meer CO2 in de atmosfeer inderdaad leidt tot hogere temperaturen. ""

En ook dat is aantoonbare onzin

"Aangezien momenteel al meer dan 90% van het absorbeerbare infrarood wordt geabsorbeerd, kan een verdere verhoging van het CO2-gehalte weinig effect meer hebben."

En weer onzin, toch knap om in 4 punten 4 fouten te hebben!

"Het is niet aangetoond dat het stijgende CO2-gehalte van de atmosfeer voor een

belangrijk deel door menselijke emissies veroorzaakt zou zijn, ”

En al weer onzin

“Alle echte klimaatwetenschappers, de onderzoekers, zullen dit bevestigen. ”

Nou Dick we wachten! Waar is het onderzoek wat jouw mening onderbouwd? Of ben je bezig met het herhalen van dogma's ?

De alarmisten doen meestal niet meer dan dogma's herhalen, terwijl de sceptici reageren met wetenschappelijke of zakelijke argumenten. Deze worden dan door de alarmisten genegeerd of verworpen, maar niet weerlegd.

climategate.nl/2016/07/klimaatdiscussie/

” Volgens astronomen lijkt het overigens waarschijnlijker dat er wereldwijde afkoeling zal gaan optreden dan opwarming.”

En daar zijn de astronomen weer, en weer vraag ik naar welke dan eigenlijk, en waar hebben ze dat beschreven?

” Elektrisch? Is driemaal zo duur als gas en vraagt ook driemaal zoveel brandstof om het op te wekken. Met warmtepompen? Ontzettend duur en in een dicht bevolkt land onmogelijk vanwege de ruimte die nodig is om de ondergrondse warmtewisselaars aan te leggen. En kost ook meer energie dan gasverwarming.”

Al weer niet onderbouwde onzin.

“Verder is vrijheid van meningsuiting sterk onder druk komen te staan. In de pers en op de televisie worden kritische argumenten tegen de klimaat- en energiedwaasheden strikt geweerd. Deskundigen die zich kritisch uitlaten worden belachelijk gemaakt en beledigd, met name op het internet. ”

Welke deskundigen heb je het over? Want ik ken ze niet, wel wat mensen die niet onderbouwde onzin spuien en toch ook regelmatig op de buis zijn geweest.

het herhalen van dogma's is echt niet voldoende Dick

“Objectiviteit, bronnenonderzoek en feiten checken is immers niet iedereen gegeven.” climategate.nl/2017/01/de-journalistieke-elite/



Tije 29 augustus 2018 om 08:44 - [Antwoorden](#)

linkjesman, je bent echt werkelijk iets van de honderdste persoon die zich op deze site komt melden als degene die wel even “de sceptici” van een grondig weerwoord zal voorzien, de mond zal snoeren. Bij deze voorspel ik je: je zult afdruipe



Aad 29 augustus 2018 om 08:52 - [Antwoorden](#)

“En dat is natuurlijk aantoonbare onzin.”
“En ook dat is aantoonbare onzin”
“En weer onzin, toch knap om in 4 punten 4 fouten te hebben!”
“En al weer onzin”
“Al weer niet onderbouwde onzin.”

Nou, je bent linkjesman of niet. Onderbouwen wat je zegt meneer de linkjesman. Niet alleen maar roeptoeteren



linkjesman 29 augustus 2018 om 09:58 - [Antwoorden](#)

Aad,

Het adagium is immers: wie beweert moet bewijzen.
climategate.nl/2018/08/het-echte-feest/

Ik wacht dus op de onderbouwing van Dick Thoenens!

Ik weet ook wel dat die niet zal komen, want hij heeft geen onderbouwing, maar ik wil hem toch wel een kans geven! Anders kan

jij misschien een keer je best doen en zoeken naar onderbouwing.

Maar ik weet het het is niet aan de "sceptici" om hun mening te onderbouwen, dat geldt alleen voor "alarmisten" en die onderbouwing kan je daarna vrolijk negeren om het 2 maanden later weer vrolijk te herhalen.

Zo probeerde Dick ook hier al de overweldigende invloed van de zon te verkopen

climategate.nl/2017/07/klimaatverandering-klimaatalarmisme-en-klimaatbeleid/comment-page-1/#comment-2160610

Ook zonder enige wetenschappelijke onderbouwing. Jammer dat geen "scepticus" vraagt om onderbouwing van een mening, als het overeenkomt met jouw opinie is het schijnbaar waar!

T2000, ik loop hier al een jaar of 9 rond, tot nu toe heb je nog geen reden gegeven om af te druipen, maar het is natuurlijk wel vervelend dat we niet verder komen in de discussie omdat de "sceptici" geen zin hebben in een inhoudelijke discussie



Tije 29 augustus 2018 om 10:05 - [Antwoorden](#)

Oh, Jan, jij bent het! Aah, okay, dan weet ik op welk niveau ik moet insteken.

Maar jij bent toch de vogeltjesman, hoezo linkjesman.....?



linkjesman 29 augustus 2018 om 10:17

Ah Tije , ik ben het inderdaad! En inderdaad je moet de discussie op een behoorlijk nivo gaan voeren met onderbouwing in plaats van iemand vogeltjesman te noemen als je mij wil overtuigen, maar ik weet dat je geen onderbouwing hebt voor je mening dus laat maar zitten



Tije 29 augustus 2018 om 13:11

Hahaha, je hebt nog steeds geen humor Jan!



Aad 29 augustus 2018 om 10:41 - [Antwoorden](#)

Nee, meneer de linkjesman. Jij beweert ook. Onderbouwen dus. Linkjes! Hup, aan het werk!



linkjesman 29 augustus 2018 om 10:54

Aad,

Hitchens Razor is van toepassing

"What can be asserted without evidence can be dismissed without evidence"

Dus ik hoef niet te onderbouwen, Dick wel!

Maar goed,

het eerste punt

<http://www.woodfortrees.org/plot/gistemp/from:1900/mean:12/plot/gistemp/from:1980/to:2000>

Totale onzin dus, iedereen weet het, maar Dick niet schijnbaar.



Aad 29 augustus 2018 om 11:34

De tijdschalen zijn zo gekozen dat er altijd een stijgende trend is te zien. Tussen 1945 en 1980 is de trend dalend. Sinds 1998 vlak.

<http://www.drroyspencer.com/latest-global-temperatures/> Lekker manipuleren met grafiekkies. En dan ieder commentaar aantoonbare onzin noemen. Dat kan beter meneer de linkjesman. Hop aan het werk!



linkjesman 29 augustus 2018 om 11:54

Aad,

verder niet onderbouwde onzin, zelf UAH laat stijging zien sinds 1998

$0.075 \pm 0.162 \text{ } ^\circ\text{C/decade} (2\sigma)$

Al is het nog niet statistisch significant en natuurlijk is UAH kersenplukken en in 1998 beginnen ook al

Dus aantoonbare onzin. Verder schreef Dick

“Er zijn aanwijzingen dat dit gemiddelde $0,4^\circ\text{C}$ is gestegen in de jaren 1980-2000, terwijl er daarvoor geen stijging optrad en daarna ook niet”

En dat heb ik aangetoond als zijnde totale onzin.

Het is natuurlijk jammer dat je dat zou moeten toegeven maar het is niet anders

Maar jij bent iet gevoelig voor goed onderbouwde argumenten, jammer hoor



Henk dJ 29 augustus 2018 om 14:44 - [Antwoorden](#)

het is weer een hoop heen-en-weer geroep, zonder vooruitgang. Maar linkjesman heeft een punt: dit is het zoveelste artikel op CG zonder onderbouwing. En die gaat nooit komen, want vaak is het heel eenvoudig om aan te tonen dat de bewering fout is.

Er is wel degelijk een opwarmin, of je nu kijkt naar UAH of instrumentale metingen

<http://www.woodfortrees.org/plot/gistemp/from:1840/to:2018/mean:36/plot/uah6/mean:36>

Voor Hans Labohm: het is gewoon nonsens om te beweren (zoals het artikel doet) dat je geen gemiddelden van temperaturen kunt berekenen. Volledig uit de lucht gegrepen en het zuiverste bewijs dat de auteur geen enkele kennis over het onerwerp heeft. Dit overstijgt echt niet het niveau van een complottertjes-siite.



Scheffer 29 augustus 2018 om 08:32 - [Antwoorden](#)

Dat parallelle universum in Nederland heet het politieke academisch-klimaat-industrieel-complex dat gebaseerd is op religieuze dogma van de klimaat-CO2-catastrophe. De toegeëigende meme's van de dominees uit milieubeweging, zoals “klimaatverandering”(=van alle tijden) zijn impliciet geworden alarmistische CO2-doemtittels en ondersteunen de klimaat-intimidatie vanuit ideologische actiegroepen met een politiek verborgen agenda, met de achterliggende doelstelling van het stichten van een proletarische-klimaat-dictatuur op

wereldschaal.

Dank Thoenes, prima artikel, nog eens de klimaatfeiten te onderstrepen!

De gesubsidieerde klimaat-beleggers-speculanten op politiek rechts zuigen de voormalig arbeiders / lagere inkomens van "intellectueel" Links uit door een uiterst kostbare "duurzame" en effectloze "groene" energiewetgeving, die tot op heden geheel niks aan CO2-reductie heeft geresulteerd en ook niks in de toekomst aan klimaatbeheersing bijdraagt..

De journaal en staatsmedia in Nederland speelt kritiekloos onder één hoedje op basis van deze ideologische klimaatarmistische agenda en duldt geen wetenschappelijke kritiek. Met allerlei dubieuze marketing / propaganda zoals "uitstervende" ijsberen, "smeltend" Antarctica en feestreisjes naar Nova Zembla voor "verontruste" ondernemers wordt de ideologie voortgeduwd, tot werkelijk niemand het meer geloofd.



Tije 29 augustus 2018 om 08:39 - [Antwoorden](#)

Het is inderdaad ongelofelijk dat dit kan gebeuren in een land als Nederland, geen woorden voor.

Mooi geschreven artikel, met helder uiteengezette standpunten.



Leen 29 augustus 2018 om 08:57 - [Antwoorden](#)

Speciaal voor de mensen die op zoek zijn naar onderbouwing.

De website Energieopwek.nl is aangepast en uitgebreid met informatie over de opgewekte energie uit de volgende bronnen:
warmtepompen, bij-en meestook biomassa in kolencentrales, houtkachels, afvalcentrales, biomassa, bio-olie, geothermie, overige.

Energieopwek.nl matigt zich daar geen oordeel over aan over de gehanteerde rekenmethodes en houdt zich strikt aan de internationale afspraken over wat als duurzame energie wordt aangemerkt.

Een MWh-teller houdt het aantal duurzaam opgewekte MWh bij in een tempo variërend van circa 0,5 tot 2 MWh per seconde.

Het totale energieverbruik is door gesteld op 1.600.000 MWh per dag, omgerekend is dat is 1.111 MWh per seconde.

En dan te bedenken dat de meeste opwekkingsmethodes in de praktijk geen of nauwelijks CO2-uitstootreductie opleveren.

Vel zelf een oordeel over deze cijfers en het resultaat van de investeringen.



j.e.reinders 29 augustus 2018 om 10:20 - [Antwoorden](#)

Leen.

Op het afgebeelde grafiekje van Energieopwek.n gaat de Y-as maar tot 4 Gw. Zo op het oog lijkt de groene opgewekte energie nog wat. Als de Y-as de waarde van het dagelijkse maximale elektriciteitsverbruik liet zien (16 GW) dan is duidelijk dat de groene energie weinig voorstelt.

Ik zie liever een eerlijke afbeelding.



Leen 29 augustus 2018 om 11:56 - [Antwoorden](#)

Energieopwek.nl toont in de grafieken alle (volgens de definitie) in Nederland duurzaam opgewekte energie.

In vergelijking met de elektriciteitsproductie 17,5GW schaal (zie <https://www.tennet.eu/nl/elektriciteitsmarkt/data-dashboard/productie/>) is het al magertjes, maar in vergelijking met het Nederlandse finale energieverbruik, door Energieopwek.nl gesteld op 1.600.000 MW, voel je op je klompen* aan dat het behalen van de

energie(klimaat)doelstellingen een paar maten te groot is voor heren politiek en de betalende burger.

*Klompen = duurzaam schoeisel uit vroegere tijden
Brandt ook uitstekend in de biomassa-bijgestookte-
elektriciteitscentrale of gewoon thuis in de houtkachel.



Aad Vermeulen 29 augustus 2018 om 11:03 - [Antwoorden](#)

Ik vind het wel vreemd dat vandaag 29 augustus de warmtepompen 324MW produceren rond 10.30u. Warmtepompen zijn toch bedoeld voor verwarming? Wat staan die nu dan te produceren terwijl de buitentemperatuur hier op 18°C staat? Kan het misschien zijn dat warmtepompen altijd aan staan en nu de woonkamers op 19°C zetten? Ik kan anders die 324MW niet verklaren.



Aad Vermeulen 29 augustus 2018 om 11:08 - [Antwoorden](#)

Wat ik overigens nog veel vreemder vind, hoe meet je het aandeel van de warmtepompen? Zit daar software op die gegevens doorgeeft aan de netbeheerder?



Leen 29 augustus 2018 om 11:38 - [Antwoorden](#)

Via info@energieopwek.nl kun je vragen stellen en graag de antwoorden met ons delen.



David 29 augustus 2018 om 10:01 - [Antwoorden](#)

De mens kent bewustzijn. De consequentie daarvan is het besef van onwetendheid, wat ons plaatst in een volstrekt onbegrijpelijk universum. Dat wekt angsten op.

Om te kunnen leven moet die existentiële angst, twijfel en onzekerheid worden ingedamd. Dat deed traditioneel de kerk door antwoorden te geven op vragen over het onbekende.

(soms door de wetenschap ingehaald)

Toen het onwaarschijnlijk werd dat het opperwezen op een wolk huisde werd een foutje gemaakt: HIJ verhuisde naar de aarde, waar een zwart gat meer op zijn plaats zou zijn geweest.

De kerk was altijd wel zo slim om iemand nooit bij leven heilig te verklaren. De narigheid die dat kan geven ligt voor de hand.

Om dezelfde reden hoort God niet op aarde. Maar God is nu Moeder Aarde, wilde natuur is heiligverklaard. In plaats van in de hemel te worden afgerekend op aardse zonden treft ons (nageslacht) nu de zondvloed. De mens wordt hiermee verantwoordelijk voor een onbekende toekomst: dat zaait angst. Leven is verder niet mogelijk zonder de aarde te exploiteren, maar de spade of boor in je moeder zetten is crimineel. Opnieuw wordt hiermee angst opgewekt. Droogtes en overstromingen zijn nu de wraak van Moeder Aarde. Met de secularisatie is de firewall tegen angst bezwaken. Opportunisten grijpen hun kansen om dit business model uit te buiten.



F.W. Popma 29 augustus 2018 om 10:25 - [Antwoorden](#)

Vandaag 3 artikelen in BN deStem. Groene energie kost zeeën van ruimte. Met een groeiende wereldbevolking die voedsel nodig heeft een schande om goede landbouwgrond te gebruiken voor zonnepanelen en windmolens. Het tweede artikel, studie naar de effecten van de te plaatsen windmolens langs de A16. Vogels en vleermuizen worden de dupe. Wanneer er vogels aankomen stoppen de molens. Hoe verzinnen ze het. Nog minder rendement. Het laatste artikel,

gemeente Roosendaal verwerpt allen ingediende initiatieven voor zonneparken.
Dan wat zou er mis zijn met een verhoging van de temperatuur, gaan de mensen die in opwarming geloven vertellen dat de Eskimo's maar weer beter in iglo's kunnen gaan wonen ? dat de opbrengsten van groenten en gewassen in de Sahel maar minder moet worden vanwege meer CO2. Heel egoïstisch gebaseerd op een geloof in wetenschappers die erbij gebaat zijn subsidies binnen te halen.



Boels 29 augustus 2018 om 10:30 - [Antwoorden](#)

@David:

"De mens kent bewustzijn. De consequentie daarvan is het besef van onwetendheid, wat ons plaatst in een volstrekt onbegrijpelijk universum. Dat wekt angsten op."

Of nieuwsgierigheid, de wil om het (nog) ondoorgrondelijke te doorgronden.

Het stomste wat men kan doen is slaafs achter (altijd valse) profeten en proleten aan te lopen.

Het zijn juist de tussenpersonen, de verkopers van eeuwiglevenverzekeringen die vermeden moeten worden als de pest.



Boels 29 augustus 2018 om 10:37 - [Antwoorden](#)

Grof, maar wel illustratief:

Chicago Cardinal: Global Warming, Migrants Are 'Bigger Agenda' than Sex Abuse

<https://www.breitbart.com/big-government/2018/08/28/chicago-cardinal-global-warming-migrants-are-bigger-agenda-than-sex-abuse/>



David 29 augustus 2018 om 11:41 - [Antwoorden](#)

@Boels. Mee eens.

Wetenschap geeft antwoord op vragen maar werpt tegelijkertijd juist meer vragen op.

Er komt dus nooit een definitief antwoord zoals de kerk dat wel geeft.



Peter van Beurden 29 augustus 2018 om 12:14 - [Antwoorden](#)

Dick

Bedankt voor je heldere betoog.

Degenen die stelselmatig met "onzin" als onderbouwing komen aandragen, kan iedereen maar het best totaal negeren.



J van der Heijden 29 augustus 2018 om 13:06 - [Antwoorden](#)

Peter

Hoeft Dick niets te onderbouwen ? Of kan jij zo controleren of wat dick schrijft logische natuurkunde is ? Ik kan alleen zeggen dat ik eerder verzocht heb met Dick te discussiëren maar de onderbouwing van zijn mening ontbreekt steeds weer wat het lastig maakt om na te kijken waarom hij dat denkt

Voor zover ik weet zit hij er 100% naast maar ik laat me graag verrassen !



Henk dJ 29 augustus 2018 om 14:52 - [Antwoorden](#)

het is het klassieke scenario: "overtuigend" voor diegenen die er niets van

afweten, maar volledig nonsens voor iemand met zelfs maar een beetje kennis van wetenschap.



Marc 29 augustus 2018 om 15:51 - [Antwoorden](#)

@Peter, het zou aardig zijn wanneer je terugkomt op jouw commentaar nadat je het comment van bijvoorbeeld Guido hebt gelezen. Ik snap namelijk niet hoe je tot een andere kwalificatie dan onzin zou moeten komen.



Dick Thoenes 29 augustus 2018 om 12:14 - [Antwoorden](#)

Misschien mag ik de lezers aanraden eens iets over klimaatwetenschappen te lezen, bijvoorbeeld van Richard Lindzen, Robert Carter (+), Roy Spencer, John Christy, Judith Curry, Tim Ball, Vincent Gray, Lennart Bengtsson, Ole Humlum, Nils Mörner. Lees eens een stuk of tien van hun boeken. Ik moet dit echter de heer die schrijft onder de schuilnaam "linkjesman" nadrukkelijk afraden. Voor het goed kunnen schelden is onwetendheid immers essentieel.



Guido 29 augustus 2018 om 12:22 - [Antwoorden](#)

Beste Dick, het is m.i. ietwat vreemd dat je naar bijvoorbeeld Roy Spencer verwijst terwijl hij altijd zijn best heeft gedaan om argumenten zoals jouw 1 t/m 4 te ontkrachten: <http://www.drroyspencer.com/2014/04/skeptical-arguments-that-dont-hold-water/>. Volgens mij zijn de mensen die hier aanhaalt het er bijvoorbeeld allemaal over eens dat er de basis klimaatgevoeligheid van CO2 ruim 1 graden per verdubbeling is, iets waar jij je tegen verzet.

Iets anders, ondanks lange email wisselingen is het mij nooit duidelijk geworden hoe jij bij de getallen van je punt 4 komt, zou je dat hier kunnen uitleggen aan alle lezers? Hoe kom je aan de 90% absorptie en wat zou de temperatuur zijn bij 100% absorptie? Dank.



Dick Thoenes 29 augustus 2018 om 15:09 - [Antwoorden](#)

Tegen klimaatgevoeligheid moet ik mij verzetten omdat dit begrip berust op een misverstand. Bij voortgaande verdubbeling van het CO2 gehalte zal de temperatuurstijging op den duur naar nul naderen, zoals volgt uit de wet van Lambert Beer.

De opwarming door CO2 komt door absorptie van door de aarde uitgezonden IR straling. Daarvan kan niet meer dan 100% geabsorbeerd worden.

Volgens een publicatie van Jack Barrett zou de maximale temperatuurstijging bij concentraties boven de 400 ppm niet meer dan 2°C kunnen stijgen.

Overigens zie ik niet waarom ik algemeen bekende literatuur zou moeten aanhalen, die iedereen behoort te kennen.



Marc 29 augustus 2018 om 15:45 - [Antwoorden](#)

Ah, Jack Barret, scheikundige met 1 non peer reviewed publicatie in 1995 die zo ongeveer door alle klimaatwetenschappers wordt tegengesproken, is de reden dat Dick Thoenes zich verzet tegen de klimaatgevoeligheid van minimaal 1 graad.

Zal mijn onwetendheid wel zijn maar als ik Roy Spencer serieuzer neem dan Dick Thoenes en Jack Barret geen klimaatwetenschapper vind met enige autoriteit, dan blijft er

helemaal niks over van de 4 punten.

Maar de meesten hier vinden het allemaal geweldig want Dick zegt dat CO2 niet de boosdoener is en dan maakt het blijkbaar niet uit of de argumentatie steekhoudend is.



Tije 29 augustus 2018 om 16:32

Nee, een bron beoordelen op basis van autoriteit, dat levert steekhoudende argumenten.



Marc 29 augustus 2018 om 16:35

@Thije, noem eens een steekhoudend argument waarom ik Jack Barret serieus zou moeten nemen?



Hans Erren 29 augustus 2018 om 17:27

Niks mis met Jack Barrett, op zijn website zit hij gewoon op de lukewarmerlijn van curry en shaviv met een sensitivity van 1.8 en hij legt bovendien nog eens de wet van Lambert-Beer goed uit.

<http://www.barrettbellamyclimate.com/>

Ik krijg de stellige indruk dat Dick Thoenes Jack Barrett hier fout citeert en niet begrijpt wat de betekenis is van verzadiging of de wet van Lambert-Beer.

Maar Dick denkt vast: als ik het maar blijf herhalen is het misschien een keer waar.

Nee Dick.



linkjesman 29 augustus 2018 om 15:54 - **Antwoorden**

Omdat de "publicatie" van Jack Barret geen algemeen bekende literatuur is en natuurlijk omdat je al enige jaren in discussie bent met Hans Erren die je ook weigert te beantwoorden. (verder is het natuurlijk een niet peer reviewed publicatie in een blad over civiele technologie)

klimaathype.wordpress.com/2015/12/14/over-de-verzadiging-van-het-co2-spectrum/

En de rest is ook niet "algemeen bekend" en zelfs al zou het dat wel zijn dan zou het toch niet te veel gevraagd zijn om het op verzoek nog toe te lichten in plaats van iedere keer weer weg te lopen van iedere discussie.

Oh en geef even aan waar ik aan het "schelden" ben, dan kan ik me verontschuldigen. Maar geef me dan ook even aan waar je een keer inhoudelijk commentaar hebt gegeven op mijn vragen.



Guido 29 augustus 2018 om 16:00 - **Antwoorden**

Ik weet niet meer of ik nu moet huilen of lachen. Eerst zegt Dick dat zo'n beetje alle klimaatwetenschappers er naast zitten behalve een paar échte klimaatwetenschappers. Dan blijkt echter dat Dick het op een fundamenteel aspect ook beter weet dan die échte klimaatwetenschappers. Waarom raad je

dan in godesnaam hun boeken aan, dat tart toch alle logica?
Wie neemt hier wie voor de gek? Vind je het vreemd dat er op een gegeven moment op de man gespeeld wordt als er inhoudelijk niet meer te discussiëren valt?

Je laatste zin begrijp ik ook niet. Ik ken de literatuur drommels goed, dat is mijn vak. Je kan toch gewoon een berekening geven voor je punt 4, wat is die anders waard? Hoe kom je aan de 90% absorptie en wat zou de temperatuur zijn bij 100% absorptie? Gewoon een berekening, dat zal iedereen hier waarderen.



J van der Heijden 29 augustus 2018 om 12:44 - [Antwoorden](#)

Dick

En ik kan jou eens aanraden om eens wetenschappelijk onderzoek te lezen en je mening daarop te baseren in plaats van je verder niet onderbouwde mening te blijven ventileren

En Dick ik heb nog hoopjes vragen uitstaan uit vorige stukjes

Ja nooit antwoord of onderbouwing gekregen ja dan wordt de toon wat anders

Geef niet begin eens met onderbouwen van je mening met wetenschappelijk onderzoek dan wordt de toon ook wat beter



Werff 29 augustus 2018 om 18:58 - [Antwoorden](#)

@JvdH: het zal ongeveer 3 jaar geleden zijn dat ik jou heb gevraagd of en in welke mate CO2 de temperatuur beïnvloedt en dit met wetenschappelijk onderzoek te bewijzen. Nooit een antwoord van jou ontvangen. Toch valt het me op dat jij anderen steeds maar prest om jouw vragen te beantwoorden en natuurlijk wetenschappelijk te onderbouwen. In de klimaatdiscussie speelt CO2 een zeer prominente rol, dus het moet voor jou een makkie zijn om met een niet te weerleggen bewijs te komen.



Ap Cloosterman 29 augustus 2018 om 13:03 - [Antwoorden](#)

Beste Dick

Mijn complimenten voor dit gedegen en duidelijk artikel.

Uit het hart gegrepen!

Respect is jouw beloning en verdienste!

Hartelijke groet

Ap



linkjesman 29 augustus 2018 om 14:16 - [Antwoorden](#)

Ap,

Kon jij de argumenten van Dick wel controleren?

Knap ik niet 😞

Kan jij mij verlichten en de onderbouwing geven?

Of ben jij zo goedgegelovig dat je iedereen geloofd die jouw mening bevestigt en de anderen uitscheld voor "imbeciel" en vervolgens de discussie als gesloten beschouwd

climategate.nl/2018/08/nutatie-een-van-de-mogelijke-oorzaken-van-regionale-klimaatverandering/comment-page-1/#comment-2210455



Jan de Jong 29 augustus 2018 om 13:17 - [Antwoorden](#)

Mooie samenvatting. Wat een toonbeeld van redelijkheid. Dank.



Gert Visser 29 augustus 2018 om 13:26 - [Antwoorden](#)

“Maar de behoefte aan gepreek over Hel en Verdoemenis zit diep in ons volk en die is ook nu nog overal herkenbaar.”

Nietzsche noemde dit de slavenmoraliteit van de zwakken. En daar had hij gelijk in. Zo nu en dan weet die zich meester te maken van het collectief en dan heb je de poppen aan het dansen. In de kerk bijvoorbeeld ja, een en ander verwrong de boodschap van naastenliefde en compassie tot een angstreligie vol bloedvergieten.

En nu dus in de wetenschap. Van de Koningin van de objectiviteit is zij verworden tot spreekster in dienst van degene die het meeste betaald. Niet alleen wat betreft het klimaat hoor, overal wordt gesjoemeld met onderzoeksresultaten, meer dan vroeger³⁰. Maar daar is het wel het meest duidelijk.



Cathrien stroink 29 augustus 2018 om 13:36 - [Antwoorden](#)

Heb niet alles gelezen omdat ik al huppand door de teksten bevestigingen weet te vinden in die van Dick.

Als aanvulling miste ik de tussenstap van christendom naar communisme/socialisme.

Maar kan dat gemist hebben.



Hetzler 29 augustus 2018 om 15:05 - [Antwoorden](#)

@Dick Mooi artikel dat de zaken weer eens op een rijtje zet. Het zijn zorgelijke ontwikkelingen die worden aangetipt. Zo is er de uitholling van onze democratie waarvoor hier de kiem is gelegd door het Energieakkoord van 2013 en het Klimaatakkoord. Er gaan zelfs hier en daar stemmen op om huishoudens te dwingen tot het aangaan van grote leningen om die nutteloze fratsen te bekostigen. Daaraan is de uitholling van onze welvaart/koopkracht gekoppeld. Een kind kan begrijpen dat met inferieure energiebronnen elke moderne maatschappij terugvalt naar de Middeleeuwen. Dit is ook aangetoond. Helaas valt het Christelijke schuld en boete-besef in vruchtbare bodem van de ideologie die zich het felst inzet voor klimaatpropaganda teneinde absolute macht uit te oefenen. Zie als voorbeeld voornoemde dwang. Het behoeft geen verwondering dat zelfverrijking in het kielzog is gevolgd. Al Gore is hiermee begonnen. Beter bekend als het Eco Industrieel Complex.



Dick Thoenes 29 augustus 2018 om 17:52 - [Antwoorden](#)

Er zij altijd lezers die om “onderbouwing” roepen. Daar is deze site natuurlijk niet voor, dan zou je per artikel minstens 50 blz. nodig hebben. Ik ben nu 22 jaar bezig met studie van het klimaat en het lijkt mij af en toe nuttig om hiervan een korte samenvatting te geven. Sommige lezers waarderen dat.

Maar voor andere lezers telt maar één ding en dat is niet wetenschap, maar wantrouwen tegen iedereen die met kennis aankomt. Vandaar hun hatelijkheden, hun gescheld, hun beledigingen. Zij hebben niets anders in te brengen. Mensen met kennis zijn verdacht en moeten met alle middelen worden bestreden. Daar leeft het klimaatalarmisme van.



Hans Erren 29 augustus 2018 om 18:05 - Antwoorden

Dick, in 1901 werd het logaritmisch absorptie effect van CO2 **experimenteel** vastgesteld. Hoezo "bijna verzadigd"?

John Koch, Beiträge zur Kenntnis der Wärmeabsorption in Kohlensäure., Öfversigt af Kongl. Vetenskaps-Akademiens Förhandlingar, 1901. N:o 6 p 475-488

http://members.casema.nl/errenwijlens/co2/Koch_fig1.gif



Guido 29 augustus 2018 om 18:30 - Antwoorden

Dick, je maakt het met je verdachtmakingen alleen maar erger. Het is wel duidelijk dat jij je getallen niet wil of kan onderbouwen en dat de bronnen waarop je je zegt te baseren iets totaal anders zeggen wat het fysisch klimaatsysteem betreft. Die twee dingen gaan misschien samen. Lees a.u.b. de linkjes die Hans Erren en ik je gaven eens, ze komen van mensen die jij anderen aanraadde als goede bron van informatie. Dat het goed is die een keer te lezen geldt misschien nog wel meer voor degenen die je verhaal initieel wel waardeerden.



Henk dJ 29 augustus 2018 om 18:25 - Antwoorden

"Er zij altijd lezers die om "onderbouwing" roepen. Daar is deze site natuurlijk niet voor,"

Wat een grappig excuus om te verantwoorden dat je volledige nonsens mag verkondigen.

"dan zou je per artikel minstens 50 blz. nodig hebben. "

Nee, je kunt perfect de onderbouwing geven door te verwijzen naar betrouwbare studies via hyperlinks. Dat is een zeer zwak excuus om geen onderbouwing te geven.

Voor mij telt er maar één ding: en dat is wetenschap. En dat betekent dan dat je al je beweringen kunt onderbouwen. Dat betekent niet "wantrouwen". Onderbouwing is gewoon expliciet aangeven waarop je elk stapje in je argumentatie baseert. Zo kan iedereen die je argumentatie volgt, verifiëren of dat stapje correct is. Wanneer jij bevoorbeeld beweert dat je geen gemiddelden kunt nemen van temperaturen, dan is dat in mijn ogen een redeneerfout. In mijn jaren van wetenschappelijk onderzoek heb ik immers al heel vaak gemiddelden bepaald van temperaturen. OF kijk gewoon eens hier: ook gemiddelde temperaturen:

<http://www.klimaatinfo.nl/nederland/amsterdam.htm>. Jij geeft geen onderbouwing waarom je geen gemiddelden mag nemen, dus in mijn ogen heb jij daar nonsens verkondigd. Het doen er dan niet toe dat jij het autoriteitsargument "Ik ben nu 22 jaar bezig met studie van het klimaat " hanteert, je maakt blijkbaar absurde fouten en je bent niet bereid om daar dan op in te gaan door ze te verdedigen met een onderbouwing.



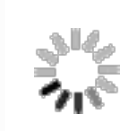
Marc 29 augustus 2018 om 18:44 - Antwoorden

Beetje jammer weer. Jij onderbouwt jouw 4 punten zelf met dat echte klimaatwetenschappers dat allemaal zullen beamen. Ik heb hier echte klimaatwetenschappers inhoudelijk zien reageren dat het niet klopt wat je stelt en daar ga je niet op in. In plaats van dat noem je inhoudelijke argumenten hatelijkheden, gescheld en beledigingen en klop je jezelf op de borst met 22 jaar klimaatstudie. Voor mij een teken dat de column geen stand houdt en dat trots in de weg zit om dat toe te geven.

Dit zal wel weer beschouwd worden als een hatelijke reactie dus nu ik dat stempel waarschijnlijk heb kan ik ook wel een leuk linkje geven naar een andere klimaatblog waar echte klimaatwetenschappers niet zo onder de indruk zijn van jouw klimaatkennis.

<https://klimaatverandering.wordpress.com/2017/07/28/de-ingenieursblik-van-dick-thoenes-berust-niet-op-feiten/>

Misschien niet netjes maar minder erg dan de sneer naar iedereen die het waagt om de inhoud ter discussie te stellen.



Dick Thoenes 29 augustus 2018 om 19:28 - [Antwoorden](#)

Voor de iefhebbers:

<http://www.barrettbellamyclimate.com/>



Hans Erren 29 augustus 2018 om 19:34 - [Antwoorden](#)

Heb je die link wel gelezen Dick?

Geef een reactie

Reactie...

Hugo van der Molen

hugo@hugovandermolen.nl

<http://www.hugovandermolen.nl>

Save my name, email, and website in this browser for the next time I comment.

Solve : *

25 + 11 =

REACTIE PLAATSEN

